

**7mo SEMINARIO EUROPA, AMERICA LATINA y CARIBE**

**visiones compartidas**

**desde la izquierda**



**Horario:** 4pm (Bruxelas)  
10am (Santiago de Chile)  
11am (Sao Paulo-Buenos Aires)  
9am Mexico DF

**ON LINE FACEBOOK**

**11 DE JUNIO DE 2022**

**7mo SEMINARIO EUROPA, AMERICA LATINA y CARIBE**



**visiones  
compartidas**



desde la  
**izquierda**



**ON LINE FACEBOOK**

**11 DE JUNIO DE 2022**

**Horario: 4pm (Bruxelas); 10am (Santiago de Chile); 11am (Sao Paulo-Buenos Aires); 9am Mexico DF**

## **Militarización, OTAN y lucha por la paz**

### **INTRODUCCIÓN:**

**Monica Valente,**  
(Secretaria del Foro de Sao Paulo)

### **1 PANEL:**

**Moderador: Marco Consolo**  
(Coordinador GT del PIE sobre ALC)

**Francisco Contreras**  
(Centro de Estudios Internationell Arena - Suecia)

**Gloria Ramírez**  
(ex Senadora de la República - Colombia)

**Claudia Haydt**  
(Coordinadora Grupo de trabajo Paz del PIE - Alemania)

**Celso Amorim**  
(ex Ministro de defensa - Brasil)

### **2 PANEL:**

**Moderadora: Agustina Alejandro**  
(Coordinadora de la Comisión de jóvenes del Foro de Sao Paulo - Uruguay)

**Angelo Fiore Tartaglia**  
(Asociación Nacional Víctimas Uranio Empobrecido-ANVUI - Italia)

**Mario Volpe**  
(Coordinador General del MMIAS y consultor de la Comisión por Malvinas de la Cámara de Diputados - Argentina)

### **CONCLUSIONES:**

**Maite Mola**  
(Vice-Presidente Partido de la Izquierda Europea)

Interpretation: EN-ES

**Seminario Visiones Compartidas**  
**Militarización, OTAN, y lucha por la paz**  
**11- 6-2022**

Video: <https://www.facebook.com/forodesaopaulo/videos/332453689061066/>

**Mónica Valente**  
**(Secretaria Ejecutiva del Foro de Sao Paulo)**

Buenos días, buenas tardes, buenas noches, yo soy Mónica Valente, Secretaria Ejecutiva del Foro de Sao Paulo. Tengo el honor y el placer de, junto con los compañeros del Partido de la Izquierda Europea, hacer la apertura de esta nueva edición del seminario conjunto “Visiones Compartidas”. Este ya es el séptimo seminario conjunto que hacemos y en esta edición vamos a apreciar, debatir y reflexionar sobre el tema de la militarización, de la OTAN y de la Lucha por la paz, que es un terreno común de análisis para nosotros desde América Latina, pero también para Europa.

Vivimos una creciente militarización y armamentismo en todo el mundo y el aumento de los gastos militares está, sin duda, impidiendo una vez más que los recursos esenciales para las políticas sociales como educación, salud, empleo o seguridad alimentaria, puedan llegar a los pueblos, a la gente. Y desafortunadamente, en paralelo, como América Latina y el Caribe, también sufrimos las mal llamadas “sanciones unilaterales” por parte del imperialismo, que intenta imponernos un modelo político, un modelo social, un modelo económico, que nuestros pueblos no aceptan.

Así que, en estos tiempos, donde vivimos una guerra que para nosotros no es una respuesta que resuelva los conflictos internacionales de ninguna manera, debemos combatir sus raíces, principalmente para construir un mundo de solidaridad y de paz, en el que los pueblos puedan comer, tener empleo, tener dignidad en sus vidas.

Entonces, el objetivo de este seminario es comprender este escenario internacional que mucho nos afecta, el escenario del conflicto y de la guerra, pero también de los impactos económicos y sociales de ésta en nuestra gente. Agradezco muchísimo a los compañeros y compañeras

del Partido de la Izquierda Europea, y a nuestra querida dirigente, vicepresidenta del PIE, la compañera Maite Mola, nuestra amiga de siempre. Paso la palabra a nuestro querido Marco Consolo, que va a moderar este primer panel, y que es el coordinador del grupo de trabajo de América Latina y el Caribe del Partido de la Izquierda Europea. Vamos a la reflexión. Gracias.

### **Primer Panel**

#### **Marco Consolo (Coordinador “Grupo de trabajo America Latina y Caribe” de la Izquierda Europea)**

Gracias Mónica, un abrazo a todos y a todas los que están conectados. Nos llegan saludos de Noruega, de Italia, de Colombia, de Chile, en fin, de mucha gente, así que bienvenidos a este seminario de nuevo, que, como recordaba Mónica, es el séptimo que estamos llevando en conjunto.

El escenario es el que conocemos, de guerra, pero no solamente en la Unión Europea. Recuerdo aquí que hay más de cincuenta conflictos ignorados a nivel mundial. El escenario es, por un lado, el de una decadencia relativa de la hegemonía de Estados Unidos y del dólar, y por otro, el de la expansión de la OTAN. Quiero subrayar en esto, por una parte, la expansión hacia ASIA, con el así llamado “Acuerdo Aukus” (es decir, Australia, Gran Bretaña y Estados Unidos) y, en el caso de América Latina, por supuesto la presencia de Colombia como “aliado estratégico” de la OTAN, que ya no es “socio-global” sino que “aliado estratégico”, así como también las presiones sobre Brasil para entrar en la organización. Y, en el caso europeo, la entrada muy probable de Suecia y de Finlandia, que va a agrandar aún más esta expansión de la OTAN.

Como recordaba Mónica, el tema de las así llamadas “sanciones o medidas coercitivas unilaterales”, es uno de los temas más candentes en América Latina junto a la militarización creciente en ambos continentes, de lo que hablarán aquí varias compañeras y compañeros. Y yo creo que también el riesgo de un conflicto nuclear, que cada vez se hace más

creciente. Ante todo esto, la lucha por la paz es obviamente la brújula que guía por un lado al PIE y por otro lado al Foro de Sao Paulo, junto a unas cuantas movilizaciones callejeras que van a culminar en la cumbre/contracumbre de la OTAN que se va a realizar en Madrid a fines de Junio.

Esta es la introducción que quería hacer, para presentar entonces rápidamente a los panelistas y después hacerlo de manera más detenida. Tenemos en primer lugar a Francisco Contreras, de Suecia, ex diputado y que en este momento trabaja con el Centro de Estudios Internationell Arena, de Suecia. Después pasaré a presentar a Gloria Ramírez, Claudia Haydt y al compañero Valter Pomar, que son los siguientes panelistas. Me quedo aquí y doy la palabra directamente a Francisco Contreras de Suecia para la primera intervención. Adelante Francisco.

### **Francisco Contreras (Centro Estudio Internationelle Arena - Suecia)**

Gracias Marco. Desde Suecia buenas tardes, y buenos días para América Latina. Agradecerles por esta invitación y contarles que nosotros vivimos en los países nórdicos en este momento, yo diría, "militarista", un momento bélico, cuyo detonante por supuesto fue la guerra de agresión de Rusia a Ucrania, pero que tiene un alcance mayor, tiene un trasfondo histórico de cambio en políticas de seguridad para los países nórdicos. Y estos cambios se enmarcan en la configuración del escenario político de Europa y del mundo. Ya nos hablaba Marco Consolo de los cambios y desafíos del nuevo escenario político, que comparto.

Como ustedes saben, el 18 de mayo Suecia y Finlandia entregaron formalmente la solicitud de ingreso a la OTAN, pero no son sólo los gobiernos que entregaron esta solicitud los que están por esta labor, sino que hay mayorías parlamentarias y mayorías en la población a favor de la OTAN, lamentablemente lo digo. En Finlandia un 80% de la población apoya el ingreso a la OTAN, en Suecia está entre el 60 y el 70%. En Finlandia prácticamente todos los partidos apoyaron la entrada a la OTAN. La Federación de Izquierda, donde había una oposición y que tiene un 8% en las encuestas, dividió su voto en el parlamento: 9 parlamentarios votaron a favor de la entrada a la OTAN y 6 en contra.

En Suecia sólo el partido de izquierda, el Vänsterpartiet, y el partido de los verdes, fueron los únicos dos partidos que votaron en contra. La izquierda sueca además exigió un referéndum, pero el gobierno socialdemócrata, cuyo partido se dividía en este tema y también por estar cerca de las elecciones generales que son a principios de Septiembre, dijo que no a un referéndum.

Pero también en Dinamarca, miembro fundador de la OTAN y parte de la OTAN, el militarismo está teniendo un gran momento. El 1 de Julio hubo un referéndum donde el 67% votó por integrar a Dinamarca al sistema de defensa europea, y esto es histórico, porque Dinamarca por mucho tiempo se ha negado a entrar a este tipo de sistemas; estamos hablando de 30 años de una lucha constante por no entrar a todos los sistemas de integración de la Unión Europea, y ahora sí que lo hacen en cuanto al sistema de defensa.

Decirles solamente que el gasto militar también va en ascenso, ya Finlandia, Dinamarca y Suecia se han comprometido a seguir la recomendación de EEUU, del Pentágono y de la OTAN, de subir el gasto de defensa a un 2% del PIB. Y en cuanto a Noruega, no voy a hablar mucho de este país, solamente decir que Noruega, parte de la OTAN, es un gran ganador de la guerra. Se estipula que los ingresos por venta de petróleo este año van a ser seis veces más de lo que estaba presupuestado al principio de año. Noruega va a tener este año ingresos por venta de petróleo de 175.000 millones de dólares. Es más que todo el presupuesto nacional de Noruega, que está en alrededor de 150.000 millones de dólares. Han tenido entonces grandes ganancias con esta guerra de agresión de Rusia contra Ucrania.

Está claro que, como dice Naomi Klein, en situaciones de crisis como esta (una guerra de agresión de Rusia contra Ucrania, una guerra que nosotros vivimos a diario con cientos de miles de refugiados que han llegado a los países nórdicos, que está cerca también del imaginario nórdico), el militarismo ha aprovechado de implementar lo que Naomi Klein llama la Doctrina del Shock.

La OTAN no era popular en Suecia y Finlandia, y estamos hablando de meses; hace meses atrás en Suecia había una opinión en contra de entrar a la OTAN. Sólo el impacto de la guerra, que ha provocado

conmoción y confusión en la población, creó las condiciones y dio la vuelta hacia una opinión favorable a la entrada a la OTAN. Y por supuesto que aquí juega también la rusofobia, que ha sido importante para ganarse esos apoyos, ha sido parte de la campaña, de la maquinaria de propaganda.

La solicitud de Suecia y Finlandia tiene que ser ratificada por los treinta países miembros, porque la OTAN trabaja sobre el principio del consenso, pero por supuesto que tiene ya el apoyo de Estados Unidos, que fue el primero en darle la bienvenida a los países nórdicos a la OTAN.

La semana pasada arribó a Estocolmo un buque que se llama USS Kearsarge, que es el tercer buque de asalto anfibio de Estados Unidos y quinto buque de la armada de Estados Unidos. Estuvo en el puerto de Estocolmo y fue vitoreado, tanto por los políticos y la prensa como también por mucha población de Estocolmo, estocolmeses que lo apoyaban como una especie de buque de “salvadores que llegaron”. Y este buque también va a participar en los próximos ejercicios militares que se van a realizar en el Mar Báltico, que se están haciendo ya. Desde el 5 de Junio hasta el 17 de Julio se están haciendo estos ejercicios bélicos de la OTAN en el Mar Báltico. Y pensamos nosotros que esto va a ir en ascenso.

Pero el problema, el aguafiestas, es Turquía, porque Turquía, que también es miembro de la OTAN, estaba bloqueando la entrada de Suecia y Finlandia. Según el Financial Times, Turquía está incluso bloqueando ya la decisión de procesar las solicitudes. De todas formas, Turquía está jugando sus cartas para fortalecer su posición y tiene cinco exigencias de las que sabemos. Después hay todo tipo de negociaciones y demandas que quizás nunca vamos a saber.

La primera exigencia es que Suecia y Finlandia tienen que ofrecer garantías de seguridad explícitas a Turquía, y bueno, y a los otros países de la OTAN, pero sobre todo a Turquía. La segunda es levantar las prohibiciones de exportación de material de guerra a Turquía. Por lo menos Suecia ha tenido prohibición de exportación de cierto material de guerra a Turquía durante este tiempo, y esto se levanta. La tercera exigencia de Turquía es debilitar el apoyo a los kurdos en Turquía y en Siria. Dice Turquía que no quiere que Suecia sirva de refugio a los llamados terroristas del Partido de los Trabajadores del Kurdistán, el

PKK, y en general a otros kurdos que están por la independencia de Kurdistán en Turquía. Incluso el embajador turco aquí dijo que quería extraditar a kurdos que están refugiados en Suecia y puso en la lista a una parlamentaria de izquierda, Amineh Kakabaveh, que no es kurda de Turquía sino que kurda de Irán pero que también estaría en la lista de los que deberían extraditar.

La cuarta exigencia de Turquía es levantar las represalias por los misiles antiaéreos rusos. Ustedes saben que en el 2020 Washington impuso sanciones a la industria de defensa turca en represalia por la compra del sistema antimisiles ruso S400, por lo que también está dentro de la lista de exigencias. La quinta es levantar la prohibición a la compra de los cazas F35, porque Turquía fue excluida del programa de aviones de combate F35 de Estados Unidos. Incluso Turquía ya había hecho el pedido y había pagado un anticipo de 1400 millones de dólares, pero fue excluida de ese programa.

Esas serían las cinco exigencias de Turquía para darle paso a la solicitud de Finlandia y Suecia a la OTAN. Y como ustedes saben, Turquía no es cualquier miembro de la OTAN, tiene el segundo ejército más grande de la organización, con todo el acceso de la OTAN al Mar Negro. Tiene además presencia militar en Siria, también tiene intereses en Libia, y mantiene en la guerra una posición de mediador con Rusia y Ucrania. Ha tenido un rol importante en este tiempo.

¿Cuáles han sido las reacciones por parte de las autoridades suecas y finlandesas? El 9 de junio, hace dos días atrás, la ministra de relaciones exteriores de Suecia, Ann Linde, presentó una nueva declaración de política exterior. La declaración de política exterior se hace siempre en febrero aquí en Suecia y así se hizo. En esa declaración decía *“el gobierno no tiene la intención de solicitar la membresía en la OTAN, la línea de política y de seguridad se mantiene sin cambios, nuestra libertad militar nos sirve bien y contribuye a la estabilidad y la seguridad en el norte de Europa”*.

Ahora el 9 de junio, por supuesto con la entrada inminente a la OTAN, el gobierno socialdemócrata le hizo varios ajustes a esta declaración de política exterior, y en esta nueva declaración se estipula que Suecia, como miembro de la OTAN, le ofrece explícitamente garantías



de seguridad a Turquía, que era una de las exigencias, y también levanta las prohibiciones de exportación de material bélico a ese mismo país, que era otra de las exigencias. Eso en cuanto a la declaración de política exterior.

Ahora, ya anteriormente Ann Linden, la ministra de RREE, había hecho una declaración rechazando el terrorismo, y por supuesto que eso tenía que ver con las exigencias de Turquía acerca de los kurdos que están refugiados en Suecia. Finlandia la verdad es que no es que haya dicho mucho. Dicen que habían conversado con Turquía anteriormente, pero ayer el presidente de Finlandia, Sauli Niinisto, dijo que si hubieran sabido de las exigencias de Turquía Finlandia no habría solicitado la entrada a la OTAN. Lo que sí está claro es que el que tiene la última palabra y el que está en negociaciones por supuesto con Turquía es el Pentágono y Estados Unidos, que son los que van a decidir si entra o no Suecia, y nosotros creemos que así va a ser, tanto Finlandia como Suecia.

No es casualidad que la socialdemocracia sea la que lidere en Finlandia y Suecia la entrada formal a la OTAN. Ni que sea la socialdemocracia en Dinamarca la que tomara la iniciativa para entrar en el sistema de defensa de la Unión Europea. Ni tampoco que el secretario general de la OTAN sea Jens Stoltenberg, noruego, que viene de la socialdemocracia. Anteriormente fue el danés Anders Fogh Rasmussen. No es casualidad, esta es una estrategia política del Pentágono de largo alcance que está dando frutos ahora, en momentos de convulsión.

El periodista noruego Eirik Vold constataba en un artículo que publicamos nosotros en Arena, que según cables de la embajada de Estados Unidos filtrados por WikiLeaks, la estrategia de Estados Unidos es utilizar a los países nórdicos vistos como antimilitaristas y mediadores de la paz (seguramente ustedes así los ven), como anzuelo para persuadir y convencer a otros países europeos escépticos de operaciones militares. Para Estados Unidos está claro que no es la derecha nórdica, sino que la socialdemocracia que sigue manteniendo un nivel hegemónico en estos países, la que debe liderar las diferentes avanzadas de guerra y el ingreso a la OTAN de los países nórdicos. Me parece que esto es bueno tenerlo en cuenta: cuando hablamos de los países nórdicos, pensamos que la socialdemocracia sigue siendo la socialdemocracia de hace 30 o 40 años.

¿Cuáles son los cambios en política de seguridad?

Pierre Schori, histórico ministro de la socialdemocracia, ministro de Olof Palme, mano derecha de Olof Palme, muy amigo de América Latina y la verdad que uno de los pocos socialdemócratas que levantó su voz ahora en el debate para rechazar la entrada a la OTAN, dice que hay cambios estratégicos en Suecia en política de seguridad. Según Pierre Schori, Suecia se ha mantenido anteriormente firme en su política de neutralidad y sólo ha tenido en tiempos modernos dos alteraciones: una en 1956, cuando la URSS intervino Hungría y Estados Unidos y la OTAN desistió de intervenir, en ese momento hubo una discusión que iniciaron el ejército y las fuerzas de derecha para obtener armas nucleares propias, y fue Tage Erlander, que era el ministro de Estado en ese tiempo, a través de su asesor que era Olof Palme, los que pudieron desmontar la iniciativa nuclear en Suecia.

La otra alteración en política de seguridad según Pierre Schori, se produjo el 2003, cuando el ejército sueco estuvo en Afganistán, y siguiendo el cambio de estrategia de Estados Unidos, pasó de las fuerzas de mantenimiento de la paz de la ONU a servir bajo las banderas de la OTAN y el Pentágono. Eso es lo que dice Pierre Shori.

A mi parecer, yo diría que la política de neutralidad y de no alineación tuvo por lo menos dos alteraciones más.

Una fue el 2009, cuando entraron en la autodefensa mutua de la Unión Europea, y la otra fue cuando Suecia se convirtió en afiliado de la OTAN, como “no miembro”, lo que ha llevado a que participe por supuesto en todos los ejercicios militares y los protocolos militares de la OTAN. Estamos hablando ya de 1992, 1994, y ya desde 2016 entran completamente.

Lo mismo pasa con Finlandia. Lo que dice el catedrático de política internacional de la Universidad de Helsinki, Heikki Patomäki, es que desde los 90' Finlandia viene adecuando su sistema de defensa a la OTAN y Estados Unidos y que la guerra de agresión rusa es sólo el último empujón para entrar a la OTAN.

Sé que tengo quince minutos, voy a empezar a finalizar. Me gustaría decir dos cosas en cuanto a las conclusiones. Una es que, como decíamos, Suecia y Finlandia vienen ya desde mediados de 1990 siendo parte de la estrategia de la OTAN. Por lo tanto, esto es un cambio de doctrina de seguridad, pero también es un cambio en términos retóricos de la política de neutralidad en guerra y de no alineados en tiempos de paz, que se inició con Tage Erlander y que después hace suya Olof Palme. Olof Palme decía que *“la política de neutralidad está en nuestro propio interés nacional, no es una mercancía, es un bien nacional que ha contribuido a un siglo de paz”*. Eso ya se perdió.

Y por otra parte, los finlandeses decían también que eran realistas y pragmáticos, y tenían una doctrina de seguridad basada en la neutralidad y en lo que después se llamó “seguridad compartida”, que era encontrar en Europa una forma de promover una seguridad en que participara tanto Occidente como el Este, además de lo que fue la Organización de la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), compuesta por 57 países, y la Declaración de Helsinki en 1975.

Para terminar. ¿Cuáles son las consecuencias inmediatas de la entrada de Suecia y Finlandia a la OTAN? A mi parecer son 7. Pueden haber muchas más, pero las inmediatas:

1. Primero, la militarización del mar Báltico, que no estaba exento de tensión hasta ahora, siempre ha habido tensión, pero que ahora se verá multiplicada al ser un mar clave para ser usado tanto por la OTAN como por Rusia.
2. Lo segundo, se duplica la extensión de la frontera directa entre la OTAN y Rusia, sumando a las fronteras de Estonia y Letonia los 1.350 kilómetros que comparte con Finlandia, Rusia, y esto va a obligar por supuesto a Moscú a tomar medidas también militaristas.
3. Lo tercero es la militarización del Ártico. Ustedes saben, el calentamiento global y el deshielo están haciendo no sólo cada vez más accesible la navegación por el Ártico sino la explotación de los recursos naturales, y hay una militarización inminente, pues hoy sabemos que 7 de los 8 países que forman parte de la Comunidad Ártica están alineados con Estados Unidos y con la OTAN, en este caso Rusia está solo, y es el único país de los 8 que no comparte. Y lo que dice el Instituto SIPRI es que ya hay presencia de áreas de

aterriaje, estación de radares, submarinos y buques de guerra en el Ártico.

4. Lo cuarto sería la presencia de armas nucleares, por supuesto, que ni Finlandia ni Suecia han tenido, pero con la entrada a la OTAN está claro que van a haber armas nucleares.
5. Un quinto punto es lo que dice Pierre Shori, que Suecia renuncia a su alma antinuclear al entrar a la OTAN, Suecia pierde la posibilidad de actuar – como actor importante internacional- contra la amenaza existencial de las armas nucleares.
6. Sexto, la participación de Suecia y Finlandia en guerras en la OTAN; Suecia ha participado, por ejemplo, en Libia con la OTAN, donde prestó sus aviones de guerra. Estuvo también en Afganistán. Pero formalmente no ha estado en guerra como parte de la OTAN, y esto cambiaría. También, lo dije anteriormente, otra cosa es que suba el gasto militar en un 2% del producto internacional bruto.
7. Y finalmente, para Finlandia, también se termina de establecer un cambio en sus relaciones de seguridad con Rusia, que fueron parte de un acuerdo con la Unión Soviética después de la segunda guerra mundial. Ese acuerdo también se termina. Esos son, a mi parecer, los cambios inmediatos. Con eso termino Marco, muchas gracias.

**Marco Consolo**  
**(Coordinador “Grupo de trabajo America Latina y Caribe” de la Izquierda Europea)**

Gracias a ti Francisco, muy interesante tu ponencia sobre todas las novedades que se están dando en aquél cuadrante del mundo.

Doy la palabra a Gloria Ramírez, ella es de Colombia, ex senadora, muy activa en el movimiento por la paz, en el movimiento feminista, y por supuesto ad portas de las elecciones del 19 de Junio, donde esperamos que naturalmente la opción de Gustavo Petro y Francia Márquez pueda ganar. Gloria, a ti la palabra.

**Gloria Ramírez**  
**(Ex Senadora – Colombia)**

Bueno compañeros y compañeras, muy buenos días, gracias a todos ustedes por esta invitación, y por permitirnos compartir un poco cómo está la situación en nuestro país y cómo estamos viendo esta gran amenaza que para nosotros es la OTAN. Queremos trabajar el papel de la OTAN en el mundo, como contexto inicial, y qué significa ser un país miembro de la OTAN en este momento para nuestro país, concretamente.

Quisiera entonces arrancar agradeciendo también esa conciencia estimulante que ustedes han tenido aquí en Colombia, al PIE, al Foro de Sao Paulo, por los apoyos que se nos han venido dando y sobre todo el apoyo irrestricto que se ha dado al proceso de paz de este país.

La primera reflexión que quisiéramos hacer es cómo en este momento la paz mundial está sumamente debilitada y amenazada por esta carrera armamentista, por el incremento y ampliación de las bases militares, por la proliferación de las armas nucleares, por la situación que ha puesto como nunca en peligro de exterminio la existencia de la humanidad y del planeta. Por eso, en el programa de gobierno que estamos planteando para este país, queremos claramente recobrar la salud del planeta y la potencia de la vida como ejercicio central.

También estamos asistiendo a una recomposición geopolítica mundial, con un escenario de avance de graves amenazas a la paz, a una creciente carrera armamentista, al resurgimiento de la guerra fría, y a una agudización fuerte de las contradicciones entre los principales polos de poder. Vemos también cómo la era de los Estados Unidos está llegando a su fin, y vemos cómo hay una rápida transición hacia un mundo multipolar, irreversible, que es lo que de alguna manera la OTAN quiere impedir, en todos los procesos que estamos llevando de resistencia y de avance y de consolidación de propuestas alternativas en América Latina.

Queremos también plantear que en toda nuestra América estamos viviendo un momento de movilizaciones y de protestas. Vemos cómo los pueblos también se rebelan y luchan por sus derechos y por tener una vida mejor. Es la reacción que estamos dando hacia la ofensiva imperialista, sobre todo cuando se quiere incrementar la presencia militar en la región, con el fin de asegurar los intereses hegemónicos en el hemisferio, consolidar el frente contra Venezuela, Cuba y Nicaragua y perpetuar su dominio sobre los inmensos recursos económicos de

América Latina y el Caribe y acabar con la integración latinoamericana y caribeña.

Ante estas movilizaciones de masas la derecha quiere continuar y ha desatado una trágica represión y restricción a las libertades civiles, el giro es cada vez más autoritario y se deja en manos de los militares y de la policía. Hoy vive nuestro país un momento histórico formidable. Desde el 21 de Noviembre pasado viene en desarrollo una gigantesca movilización social sin antecedentes, que sobre todo está marcada por ser muy masiva, por su gran creatividad, por la civilidad, por la capacidad propositiva, y que se inserta cada vez más en la rebeldía que recorre el continente latinoamericano en contra de las políticas neoliberales que nos han empobrecido y en contra de la guerra, fundamentalmente. Nosotros pensamos claramente que la guerra no es la alternativa y que hay que trabajar el fortalecimiento de una salida de paz y esto significa una lucha contra las armas nucleares, por el desarme, y desde luego contra la injerencia de los Estados Unidos en nuestra región.

Colombia como mayor aliado extra OTAN: queremos decir que uno de los 17 países en el mundo que goza de este status es Colombia, a pesar de que Colombia ya es el país con mayor presencia militar de Estados Unidos en Latinoamérica.

Oficialmente cuenta con 7 bases militares de Estados Unidos, pero también tenemos que decir que hay mucho más, hasta 50 instalaciones militares camufladas bajo diversos términos jurídicos. Por ejemplo, hay decenas de radares a lo largo y ancho de la frontera con Venezuela. Batallones minero-energéticos e infraestructurales asesorados todos por los militares de los Estados Unidos. El ejército de Colombia, uno de los ejércitos más poderosos de la región, que cuenta con alrededor de 300.000 soldados activos, supera casi al ejército de Brasil en número de personal militar.

El hecho es que este reconocimiento, esta firma de memorándum, que plantea a Colombia como socio estratégico de la OTAN, se hace justamente cuando estamos en un proceso de elecciones. ¿Qué significa este reconocimiento?

Este es un reconocimiento que implica que Colombia tendrá accesos privilegiados a la industria de defensa estadounidense, acceso especial a financiamiento militar, a mayor colaboración en tecnologías de seguridad, armas y entrenamiento con países miembros de la OTAN. En este momento el ejército colombiano está en una misión capacitando a los soldados ucranianos en desminado militar humanitario. Es decir, ya por decisión de la OTAN, Colombia está haciendo presencia en un país de Europa, entrenando en guerra al ejército y a los militares ucranianos, cosa que para nosotros es supremamente grave: ya no solamente Colombia es exportador del sicariato, como en el caso del asesinato del presidente de Haití, sino que también se mete a la guerra que se vive en el continente europeo.

Esto es de una gravedad profunda porque implica que hay un alistamiento también hacia agresión a nuestros países vecinos, como el caso de Venezuela, el caso de Cuba y el caso de Nicaragua, donde el presidente de Colombia Iván Duque ha venido colocando las relaciones exteriores a favor no solamente de los Estados Unidos sino claramente contra la guerra.

Quería también decir que el estamento militar de Colombia está considerado como un exportador de seguridad por el Comando Sur de los Estados Unidos. Y esto nos pone como el "Israel" de América Latina. Esto es una gran contradicción, porque justamente hoy que Colombia tiene un acuerdo de paz, que quiere salir de los 60 años de guerra que tuvieron tantas víctimas y tantos muertos, esta calidad de "socio estratégico" lo pone como agresor, como punta de lanza para agredir a nuestros países hermanos.

La tercera cosa que quiero dejar clara aquí es qué significa que todo esto sea en un proceso de elecciones. En este momento hay una gran polarización en el país, con el tipo de cambio que necesita Colombia. Con la primera vuelta, quienes siguieron las elecciones se dieron cuenta que uno de los ejes de este tipo de cambio que estamos trabajando tiene que ver con la implementación del Acuerdo de Paz en su integralidad. Porque está tocando las causas que han generado el conflicto, pero lleva también a un cambio total de las relaciones exteriores de nuestro país, donde lo primero que se hará es que Colombia se ponga en la ruta de la integración

latinoamericana, y lo segundo será abrir las relaciones con Venezuela y con los países de América Latina y fomentar los principios de solidaridad.

Sin embargo, la derecha se ha unificado totalmente y estamos viviendo una guerra sucia, en medio de las amenazas e intentos de asesinato a nuestra compañera vicepresidenta, sin embargo, el movimiento social colombiano es valiente. Sigue vivo. Y está en una acción total a pesar del genocidio contra sus dirigentes, a pesar del control armado de los paramilitares en las regiones.

Las aspiraciones populares son claras, se quiere reconstruir el tejido social de derechos, se quieren tierras para los pueblos indígenas, para las comunidades campesinas, para las comunidades negras, por el derecho a comer, por la inclusión de las transformaciones sociales del país, y por sacar de la lógica de los negocios a los derechos fundamentales de hombres y mujeres como la salud y la educación. Y un elemento central es que seguiremos trabajando para la égida de la paz, es decir, trabajaremos para que las bases militares en Colombia sean eliminadas y, sobre todo, que no sigan violentando la soberanía nacional.

Hoy, entonces, compañeros y compañeras, nosotros consideramos que es de vital importancia que podamos avanzar en esta lucha por la paz, para el desarme y contra el militarismo, y por eso saludamos la cumbre alternativa que se va a hacer en España para modelos alternativos al de la OTAN. Vemos que la carrera armamentista es sumamente grave, las cifras, por ejemplo, en Colombia, es que hemos aumentado a 9.200 millones el gasto militar, en un país que está trabajando hacia la guerra. Y vemos con gran preocupación cómo, a nivel latinoamericano, se muestra un aumento muy grande de este gasto militar. El gasto militar a nivel mundial creció, de los datos que teníamos hasta el año 2019, ha crecido 2.0 % más.

Entre los cinco países con más gasto militar, están desde luego los Estados Unidos, China, India, Rusia y Reino Unido, pero el gasto militar en América del Sur en el año 2020 disminuyó en un 2.1%. Este descenso se explica fundamentalmente por la caída del 3.1% del gasto de Brasil, que sin embargo sigue siendo el más alto de la región. Para el próximo año en Colombia, el gasto militar va a ser incrementado al 3.4% del producto interno bruto, lo que significa que efectivamente en vez de avanzar hacia



lo que la CELAC declaró de la región como una “región de paz”, Colombia sigue violentando esta norma. Esperamos entonces que el próximo 19 de Junio efectivamente Colombia de un giro, un giro fundamental con nuestra fórmula presidencial Gustavo Petro a la presidencia y Francia Márquez, y que de esta manera podamos enrutar a nuestro país a ser una gran potencia de vida, no sólo para Colombia sino que para la región y para el mundo.  
Gracias.

**Marco Consolo**  
**(Coordinador “Grupo de trabajo America Latina y Caribe” de la Izquierda Europea)**

Gracias Gloria, gracias de verdad. Tocamos madera por las elecciones del 19, que son muy importantes, muy históricas, no solamente para América Latina, sino para el mundo entero. Sería de verdad una posibilidad histórica que una coalición progresista gane el gobierno de Colombia.

Y a propósito de gastos militares, doy la palabra a Claudia Haydt, compañera de Alemania, del Partido Die Linke (La Izquierda) de Alemania, que actualmente es coordinadora del grupo de trabajo de la Izquierda Europea sobre el tema de la paz. Recuerdo a nuestros ponentes mantenerse por favor entre los 15 y 20 minutos.

Aprovecho para decir que están conectados de Alemania, Venezuela, Paraguay, Chile, Colombia, Noruega, Portugal, Brasil, Ecuador, Nicaragua, Italia, España, Cuba y Argentina. Así que Claudia, a ti la palabra.

**Claudia Haydt**  
**(Coordinadora “Grupo de trabajo Paz” de la Izquierda Europea - Alemania)**

Muchas gracias Marco, gracias por haberme invitado.

En Alemania, ayer se decidió un gasto de 100 mil millones de euros en gasto militar, que no es sólo una cuestión política coyuntural, algo que se pueda renegociar en el próximo gobierno. Es una decisión que ya se implementa en la Constitución alemana. Entonces los futuros gobiernos tendrán la obligación constitucional o tendrán la presión, digamos, para seguir gastando dinero en municiones, armamento, en aviones y demás. Entonces esto realmente es un paso enorme hacia la militarización de Alemania, y realmente es algo que no hubiese querido ver nunca.

¿Cómo puede ocurrir esto? Francisco ya dio la respuesta. Que es la política del Shock. Esto es una situación muy extraña, la gente se siente insegura después de este tipo de shocks, especialmente por la agresión de Rusia a Ucrania, por supuesto. Y también después de la destrucción de las Torres Gemelas. La gente se siente insegura, entonces realmente no se puede encontrar una respuesta racional a esto. Estamos buscando respuestas políticas, pero esto es una cuestión sin precedentes. Porque están usando esta política de shock para implementar políticas que les hubiera gustado tal vez implementar antes, pero quizás no había todavía lugar para ello, debido a la gran oposición. En teoría política, hay consenso respecto de las “ventanas de oportunidad” para la aplicación de estas políticas de shock, generalmente en los seis meses posteriores al comienzo de un conflicto. Vemos que muchos políticos están utilizando esta política de shock con sus poblaciones, como para tomar decisiones que no se puedan revertir fácilmente. Esto es algo que no podemos aceptar de ninguna manera. Pero, esa es la situación en Alemania en este momento.

Y, ¿qué significa esto? Que Alemania va a ser número 3 en cuanto a gasto militar después de Estados Unidos y China. Históricamente, claro, nunca fue un ideal que Alemania fuera el número 3. Entonces espero que podamos detenerlo.

Y también esto cambia la cuestión en la Unión Europea, porque Alemania, que ya es un actor económico muy dominante, sería también una fuerza militar dominante. Pero bueno, no estamos ahí todavía, pero parece ser la ambición.

Es una ambición basada en mucho dinero. Y un gasto militar así va a cambiar mucho las cosas, porque este dinero no se lo van a sacar a los

ricos, se lo van a sacar a los pobres. Entonces nuestra sociedad se va a empobrecer, se va a poner más precaria en muchos sentidos, y con la precariedad también va a aumentar la inseguridad.

Lo que nosotros también vemos (no quiero con esto amenazar, pero quiero ser realista), es que uno de los programas de la OTAN es un “sistema aéreo de combate futuro”, un proyecto de cooperación entre Alemania, Francia y España, que le va a costar al contribuyente 500 mil millones de euros en la próxima década.

No es que se va a poner sobre la mesa de una vez, pero es algo que van a tener que ir pagando los distintos contribuyentes de los distintos países hasta este monto que acabo de mencionar. No estamos hablando de millones sino que de miles de millones. Esto es mucho dinero y con esto se va a formar una plataforma para el manejo de nuevos aviones, de control de drones y de una nueva generación de dispositivos aéreos para la guerra, y también para el desplazamiento de armamento nuclear.

Además, algunos políticos en Alemania ya empezaron a averiguar si había obstáculos para que Alemania también tuviera posesión, con otros países, de armas nucleares. Y aquí me gustaría volver atrás, en la política exterior alemana, hasta 1970. Había un memorándum de entendimiento, junto al Tratado de no Proliferación que Alemania había firmado. Ese memorándum de entendimiento decía que Alemania no iba a tener armas nucleares, pero esto no iba a significar que, si la Unión Europea usara armas nucleares, entonces iba a haber obstáculos. Es decir que, si la Unión Europea iba a tener un arsenal nuclear, entonces Alemania podía participar en este programa. Y esto es algo que tenemos que tener en cuenta. No es algo que va a pasar mañana, pero se están preparando los marcos necesarios como para que esto se pueda permitir. Esto es para habilitar entonces a Alemania al uso de armas nucleares.

Es uno de los grandes cambios que vemos en las grandes potencias en este momento.

También podríamos hablar de la relación entre la OTAN y la Unión Europea. Por ejemplo, hace un año pensábamos que era totalmente diferente, y que la OTAN estaba obsoleta. Pero ahora, con el asunto de la

actitud de Putin y etc., se avanza en esta dirección. Entonces hoy la OTAN es más fuerte que nunca.

Y esto ocurre a pesar de las fricciones internas, que por supuesto también existen. Por ejemplo, con los aviones turcos, que violan la zona de vuelos, etc., lo cual ocurre varias veces por día. También se ve un cambio de poder en la OTAN con Turquía, que pone mucha presión, no sólo con respecto a los países escandinavos, sino también con respecto a que la OTAN apoye las ambiciones de Turquía de agrandar sus territorios e influencia. Entonces, a fin de cuentas, la OTAN no tiene que ver con los valores, sino que con poder, ambiciones, imperialismo.

Y, desde el principio, también hubo una alianza con la Unión Europea, -y esto quedó claro en el Tratado de Lisboa-, que no es una alternativa para la OTAN, sino que ésta tiene la ambición más bien de fortalecer la alianza del Atlántico, por lo que Europa viene a ser entonces como un brazo europeo de la OTAN. Si la UE quisiera ser una alternativa tendría que tener un marco de políticas y otros objetivos, pero esto no está ocurriendo. La Unión Europea está actuando según los lineamientos de la OTAN. Para mí, la Unión Europea, como alianza militar, es como una mala copia de la OTAN. No es una alternativa.

Y, si pensamos desde el lado de medidas no militares-civiles de la UE, eso tampoco es una alternativa y también se puede ver como una adición a la guerra. Por ejemplo, si hablamos de las sanciones, y lo que está pasando con ellas, pienso que no son una alternativa a la guerra, sino parte de la misma guerra. Y si hablamos de las implicancias de las sanciones, en cómo también distraen, y en las víctimas de las sanciones, estamos hablando de algo que, en definitiva, es equivalente a la guerra. Porque también tenemos que pensar en el alza de los precios, de los granos, del petróleo, cuestión que también empobrece a la gente. Y los países que ya son los más pobres están también teniendo más problemas de hambre, de enfermedades, etc. Por lo tanto, estas sanciones no son alternativas civiles, sino que son parte de las armas de guerra.

Yo no sé qué pasa en sus países, pero en Alemania tenemos como un exceso de sanciones, no sólo económicas, sino que también culturales y con respecto a la cooperación científica, porque quieren cortar todo tipo de lazos.

Y la pregunta es: ¿Estas sanciones están ayudando a Ucrania? No, no ayudan. ¿Y a la oposición rusa? Tampoco. Tengo amigos que están en la oposición de Putin y están sufriendo por Putin y por las sanciones, así que sufren doblemente.

Y con respecto a las implicancias de las sanciones, como decía, tampoco ayudan a Ucrania, y en realidad se utilizan para redefinir el marco de la cooperación global. Esto no ayuda a los ucranianos, porque, por ejemplo, las sanciones no están condicionadas al cese al fuego. Se implementan y listo. Además, algunas sanciones van a tardar muchos años en implementarse, pero todo va a hacer sufrir a la cooperación, y va a hacer que se corten lazos con Rusia y que Europa cada vez dependa más de la cooperación con Estados Unidos.

Así que estamos en un nuevo orden mundial, de la política mundial, implementado con las sanciones y el militarismo. Y la Unión Europea no sigue su propia agenda, sino que sigue la agenda de Estados Unidos. Y cada vez se está militarizando más, y entonces deja a Estados Unidos en total libertad de decidir qué quiere hacer con Asia, de acumular recursos para enfrentar a China, etc. Está dándole cada vez más poder.

Y si estamos pensando en Madrid, lo que vemos, para resumir e ir terminando, es que la OTAN decía que iba a implementar un nuevo concepto estratégico. Pero no es algo nuevo, con nuevas ideas. Es más de lo mismo. Mucho más de lo mismo. Más militarización, más imperialismo y más peligro para el resto del planeta. Así que, si hay que poner esto en claro, el tema de detener la militarización, lo único bueno es que en Alemania podemos ver que no hay que aceptar estos argumentos de que no hay dinero. Obviamente está todo este dinero disponible, estos 100 mil millones, que se podrían destinar para la seguridad social, para cuestiones ecológicas y otras necesidades. Entonces ya no podemos aceptar más el argumento de que no hay dinero. Porque ese no es el motivo. Lo que vemos es que todo es posible si hay voluntad política. Lo que pasa es que hay que cambiar el foco.

Gracias. Muchísimas gracias.

**Marco Consolo**  
**(Coordinador “Grupo de trabajo America Latina y Caribe” de la Izquierda Europea)**

Gracias Claudia. Es cuestión de voluntad política, como tú decías. De decidir en qué utilizar este dinero.

Quería decir también que nos llegan saludos de Perú, de Francia y de Uruguay.

Doy la palabra a Valter Pomar, de Brasil. Valter Pomar es miembro de la dirección nacional del Partido de los Trabajadores de Brasil. Le doy la palabra a Valter. Adelante Valter.

**Valter Pomar**  
**(Dirección Nacional PT – Brasil)**

Buenas tardes, y buenos días, dependiendo de dónde están cada uno de ustedes, gracias por la invitación a este 7mo Seminario. Yo voy a contribuir con mis opiniones personales y empiezo por lo siguiente.

La agresión de Rusia contra Ucrania es una respuesta a la agresión de la OTAN contra Rusia. Nosotros podemos estar en desacuerdo, e incluso podemos condenar la acción de Rusia, pero no podemos olvidar nunca la agresión previa y continuada de la OTAN desde 1991. Yo no voy a olvidar Yugoslavia, por ejemplo, donde la OTAN fue parte de una masacre. Y ahora son todas “palomas”. Por lo tanto, en mi opinión, Estados Unidos y sus aliados, empezando por los socialdemócratas europeos, en su mayoría, no en su totalidad, están utilizando la guerra en Ucrania como un pretexto para hacer lo que iban a hacer de todas maneras. Y si no fuera este pretexto, sería otro.

Yo no creo necesario argumentar acá, en este seminario, sobre el vínculo entre militarización y capitalismo. Sobre el vínculo entre militarización e imperialismo. Sobre el vínculo entre militarización y Estados Unidos, que es una nación que hizo guerras a lo largo de toda su historia, y cada vez las hace en mayor número. Y finalmente, no creo necesario argumentar acá sobre el vínculo existente entre la

militarización y los momentos de crisis estructural del capitalismo. Así pasó durante el largo período de la primera mitad del siglo XX.

Y la mala noticia, compañeras y compañeros, es que estamos en un momento de crisis estructural donde la carta militar, la guerra, estará cada vez más presente como una opción del capitalismo para su sobrevivencia, del imperialismo para su sobrevivencia, de Estados Unidos para reafirmar su hegemonía.

La novedad, en mi opinión, es que en este momento, paradójicamente, Estados Unidos depende más de la guerra de lo que dependía en el período denominado “de guerra fría” contra la Unión Soviética. Esto, porque Estados Unidos perdió la competición económica con China. Distinto a lo que pasaba con los soviéticos, hoy Estados Unidos perdió la competición económica. Por este camino no van.

En segundo lugar, el complejo militar-industrial, junto al sector financiero, sigue siendo un bloque fundamental de poder, y la guerra es un negocio formidable. Directa e indirectamente. Como mencionó el primer compañero que habló acá, cuando hablaba de las ganancias de Noruega.

En tercer lugar, porque en momentos de crisis política de legitimidad, como existe en Estados Unidos, la guerra es fundamental. Hacer una guerra, crear un enemigo externo, es fundamental desde el punto de vista político. Porque a medida que los mecanismos de hegemonía, de legitimación del capitalismo, van perdiendo fuerza, el enemigo externo, que puede ser un chino, un ruso, un “rojo”, o lo que sea, tiene mucha importancia.

Y en último lugar, para Estados Unidos la salida militar es por tanto la salida más cómoda, natural y lucrativa para su crisis de hegemonía. Ese es el punto. Lo demás es circunstancial. Claro que lo circunstancial tiene mucha importancia en la política. Pero no nos olvidemos de que es un pretexto, no es la causa de lo que está pasando.

Esto nos remite a la siguiente conclusión: no es una guerra Rusia-Ucrania, no es una guerra Rusia-OTAN, es una guerra entre Estados Unidos y China. Trabada por terceros. La opción de China, hasta donde consigo percibir, no es la guerra. Ellos tienen intereses de largo plazo en

superar a Estados Unidos y no necesitan de la guerra para esto. Pero hay que tener claro que desde el ascenso de Xi Jinping los chinos se están preparando para la situación actual. O sea: la postura de ellos hoy no es pasiva. Ellos están convencidos de que los Estados Unidos pueden ir a la guerra cada vez más y no se detendrán por una postura solamente retórica de nuestra parte, de los gobiernos, de los pueblos.

Y es interesante decir que nosotros, de izquierda, en el sentido amplio de la palabra, nunca tuvimos unidad en torno a cómo reaccionar a las guerras. Nunca. Además de nombrar la palabra “paz”, si ustedes miran toda la historia del siglo XX, la izquierda tuvo posiciones enfrentadas. Frente a la primera guerra mundial, frente a la guerra civil en España, frente a la segunda guerra mundial y sus distintos momentos, frente a la guerra fría, frente a las guerras de liberación de las colonias europeas en África, donde una parte de la Izquierda Europea traicionó, y optó una vez más por ser solidaria con sus clases dominantes, y así podríamos seguir. Pero esto no es novedad. Que la izquierda tenga distintas opiniones sobre la guerra y sobre cómo reaccionar.

Lo interesante es que también pasa esto en la derecha hoy. Mi impresión, los compañeros de Europa pueden confirmar o no esto, es que la socialdemocracia, en general, es más susceptible a la presión de Estados Unidos que algunos sectores de derecha, nacionalistas, y proto fascistas. Hay una pelea también en la clase dominante. Pero mi impresión es que la clase dominante europea está dispuesta a convertir a la Unión Europea en un apéndice del proyecto militar estadounidense. Esa es mi impresión. La Unión Europea no será una tercera fuerza. Sí un apéndice de la operación estadounidense.

En América Latina, y con esto empiezo a concluir, mi opinión es que nosotros seremos arrastrados hacia este conflicto tal y como fuimos arrastrados a la guerra fría entre la Unión Soviética y Estados Unidos. Nos puede gustar o no esto, estar o no conformes, pero la dinámica es ésta. Seremos arrastrados a tomar posición frente a un conflicto que aparentemente no tiene relación con nosotros directamente, desde el punto de vista formal, pero que en realidad sí, porque tiene que ver con el futuro de la Humanidad. Esta es la cuestión. Este conflicto entre China y Estados Unidos, así como el conflicto anterior entre la Unión Soviética y Estados Unidos, tiene que ver con el futuro de la Humanidad. Aunque los



territorios involucrados en las batallas directamente no sean necesariamente latinoamericanos. En la guerra fría esto ya pasó.

Pero, paradójicamente, yo propongo a título de ejercicio, que nos situemos en el punto de vista de Washington. Washington, en la guerra fría contra la Unión Soviética, miraba a América Latina y veía su hegemonía económica y militar casi total. Y una presencia militar reducida de los soviéticos. Muy reducida. Hoy, Washington mira a América Latina y ve una presencia tremenda de los chinos y una presencia militar de los rusos mayor de lo que había en la época de la guerra fría. Hay que tener esto claro. Desde el punto de vista de Washington, la situación hoy es más amenazadora de lo que fue en el pasado. Porque sus debilidades económicas, por una parte, y la presencia militar de los rusos por otra, vuelve la situación un peligro.

Por esto, mi opinión es que la presión de los gringos va a aumentar brutalmente sobre la región. Ya se habló acá, la compañera Gloria, sobre el caso de Colombia. No voy a agregar nada.

Y en el caso de Brasil, si Jair Bolsonaro, que yo prefiero denominar “cavernícola”, ganara la presidencia, Brasil seguirá el mismo rumbo que Colombia desde el punto de vista de una integración cada vez más formal a la OTAN. Y la presencia de fuerzas nucleares en Malvinas y en otros sitios va a escalar. En este sentido nosotros tenemos que hacer sonar la alerta en una escala muy amplia.

La mayoría de nosotros en Brasil, la mayoría de los militantes de izquierda, miran este tema de la OTAN como si fuera un tema lejano, como si no fuera una cuestión de política hoy. Para dar un ejemplo: el compañero Aloizio Mercadante, que muchos aquí conocen, hace un par de meses, como invitado de un Live en el que yo estaba junto a otros compañeros, estaba regresando con Lula de Europa, y dice “tenemos noticias de este proceso de acercamiento entre la OTAN y el gobierno de Bolsonaro”. Fue la primera vez que se habló esto de cara al público. Hace sólo unos meses. Y para muchos de nosotros era una novedad, no estaba puesto sobre la mesa.

Así que yo estoy totalmente de acuerdo con acentuar la defensa de la paz, acentuar la defensa de una salida pacífica y lo más rápida al conflicto entre Rusia y Ucrania, estoy en particular a favor de que toda

nuestra propuesta de paz sea acompañada del desmantelamiento integral de la OTAN. No hay posibilidad de paz en el mundo con la existencia de la OTAN. La OTAN es una excrescencia y es un instrumento bélico-agresivo, y nuestra posición de principio debe ser el fin de la OTAN. No debe existir. Y esto tiene que ver, de verdad, con responder al derecho auto atribuido de Estados Unidos a ser policía del mundo.

Y para finalizar, aquí en América Latina es muy importante la reconstrucción de la institucionalidad regional, como la CELAC, la UNASUR, y tiene que tener mucho énfasis, más que en el período anterior, en una política de defensa común. Porque nuestros ejércitos, no solamente el de Colombia, el de Brasil por ejemplo, están tomados de arriba a abajo por personas que piensan con la cabeza de los yanquis, de los gringos, de Estados Unidos. Hay que construir otra política de defensa y otro tipo de fuerzas armadas, que no sean apéndices del imperialismo en nuestra región.

Por último, hay que combatir la ruso fobia y la chino fobia. Y lo que Claudia dijo aquí, nosotros lo vemos en Brasil y en otros sitios. Es increíble, el nivel de histeria ideológica a la que estos tipos llegaron, contra Tolstoi, contra Chernyshevski, contra Tchaikovsky, o lo que sea. Es como acá en Brasil, cuando los militares prohibieron el Rojo y Negro de Stendhal, porque pensaron que era una obra revolucionaria.

Muchas gracias.

**Marco Consolo**  
**(Coordinador “Grupo de trabajo America Latina y Caribe” de la**  
**Izquierda Europea)**

Gracias Valter. Yo siempre recuerdo una famosa frase de Gramsci, donde decía que “lo viejo no está muerto, lo nuevo aún no ha nacido, y en esta transición, en estos claroscuros, aparecen los monstruos”. Y el monstruo es el de la guerra que como tú recordabas, justamente, se viene con la crisis del capitalismo y con la redefinición de un nuevo orden mundial que estamos viendo.

Quiero aclarar también que, en cuanto Partido de la Izquierda Europea, estamos claramente en contra de esta guerra y, a pesar de la discusión, no hay posiciones a favor de la guerra ni mucho menos. Es

importante que los compañeros de América Latina lo sepan y también los que nos escuchan de Europa.

A propósito, me llegan saludos de Grecia, y de Bélgica que quiero transmitir a los ponentes del seminario.

Bueno, yo cerraré el primer panel agradeciendo la participación de todos y todas y daré la palabra a nuestra moderadora del próximo panel, la compañera Agustina Alejandro. Ella es de Uruguay, y en este momento es la Coordinadora de la Comisión de Jóvenes del Foro de Sao Paulo. Adelante Agustina, te presenté yo sin que te auto presentaras. A ti la palabra Agustina.

## **Segundo Panel**

**Agustina Alejandro**

**(Coordinadora Comisión Jóvenes del Foro de Sao Paulo - Uruguay)**

Muchas gracias Marco, muchas gracias a todas y a todos. Buenos días, y buenas tardes para los y las aquí presentes, en este séptimo seminario de Visiones Compartidas desde la Izquierda que nos llama a todos desde Europa, con el PIE y desde el Foro de Sao Paulo.

Quiero simplemente, y para no ser repetitiva, saludar esta instancia y su importancia. Como personas de izquierda son apremiantes este tipo de instancias para reconocernos unidas y unidos en la defensa y perenne construcción de la paz, bajo la necesidad de repensar y construir un pensamiento crítico ante la premisa de actores internacionales como la OTAN y el imperialismo norteamericano, que pretenden sostener una supremacía con factores materiales de poder que ya no ostentan.

Las y los jóvenes del foro, y del mundo entero, vemos con preocupación la continuidad de lógicas belicistas que solamente logran agravar la crisis humanitaria, el caduco modelo capitalista y su instrumento, el neoliberalismo, y que nos acercan al holocausto nuclear y

a la desaparición, en última instancia, de la vida en nuestro planeta. Simplemente saludando esta instancia y esta oportunidad de participar, quiero darle la palabra a nuestro primer panelista, Angelo Fiore Tartaglia, que es el portavoz de la Asociación nacional de víctimas de Uranio Empobrecido, que se está conectando desde Italia. Angelo.

**Angelo Fiore Tartaglia**  
**(Asociación Nacional Víctimas Uranio Empobrecido – ANVUI. Italia)**

**Sobre el Uranio Empobrecido**

**1. Introducción**

Buenos días a todos, soy el abogado Angelo Fiore Tartaglia. Con mi equipo legal hemos seguido y seguimos los casos de militares italianos muertos o enfermos, que participaron en misiones en territorios contaminados con municiones con uranio empobrecido, desde el primer caso conocido.

El primer caso, hace más de veinte años, fue un militar del Ejército Italiano, Andrea Antonaci, que, regresando de una misión en Bosnia, fue golpeado por un “linfoma non hodgking” y murió a los 26 años. Desde el primer caso el número de militares muertos o enfermos subió muchísimo: hoy, el número de militares italianos muertos es de más de 270 y el número de enfermos es de más de 8000.

Cuando empecé no había ninguna ley que vigilara a los militares, ni tampoco algún pronunciamiento judicial. El camino hasta ahora estuvo lleno de insidias y obstáculos porque el Estado Italiano, incluso ahora, niega el uso de uranio empobrecido por parte de la OTAN y niega el potencial nocivo de estas armas. Desafortunadamente, el uso de uranio no se limitó a territorios balcánicos, sino que fue utilizado también en Somalia, Iraq, Afganistán, Líbano y en polígonos militares experimentales.

**2. Síntesis Histórica**

El peligro que representa el uranio empobrecido se conoce desde 1978, a partir del anuncio realizado por el Pentágono militar estadounidense de ese

año. Entre octubre de 1977 y octubre de 1978, durante la ejecución de un proyecto de investigación (Air Force Exploratory Development Project 06CD0101) realizado por algunos laboratorios federales y centros de investigación de los Estados Unidos de América, se realizaron las pruebas de Aberdeen dentro de los polígonos militares –“Eglin”-, en los que se habían detonado balas y municiones de uranio empobrecido. Las partículas metálicas encontradas en los cuerpos de los soldados italianos que murieron o enfermaron debido a las formaciones cancerígenas generadas por esos metales son en forma, peso y composición completamente idénticas a las que fueron encontradas y estudiadas por investigadores estadounidenses en el polígono militar de Eglin.

La demostración de lo que se acaba de afirmar se encuentra en varios informes realizados mediante investigación nano diagnóstica de microscopia electrónica de microanálisis de rayos X, elaborados tras el análisis de los cuerpos exógenos y su composición química encontrados en el hallazgo de biopsia extraído del cuerpo de soldados enfermos o fallecidos.

En el año 1979, el Comando de Investigación y Desarrollo de Equipos de Movilidad del Ejército de los Estados Unidos advirtió que el uso de balas de uranio empobrecido pone en peligro *"no solo a las personas en las inmediaciones, sino también a las que están situadas a favor del viento: las partículas se depositan rápidamente en los tejidos pulmonares, exponiendo al huésped a una dosis tóxica creciente de radiación alfa, capaz de causar cáncer y otras enfermedades mortales"*.

En 1990 los Estados Unidos de América emitieron y dieron a conocer las llamadas "Reglas de Oro" (estándares de protección de los EEUU). Las armas de uranio fueron explotadas, y el 16 de agosto de 1993 el Departamento del Ejército integró las reglas anteriores con un "Memorándum", especificando y dando a conocer que cuando los soldados inhalaran o ingirieran Polvo de Impacto de Uranio Empobrecido podrían estar en riesgo de contraer cáncer.

A finales de 1999 la polémica sobre las armas de uranio empobrecido comenzó a aparecer en los medios de comunicación internacionales. Cuando éstos abrieron la polémica sobre el peligro de los proyectiles de uranio empobrecido y sobre la muerte de militares, el Estado Mayor de Defensa italiano comenzó a transmitir las primeras informaciones sobre la peligrosidad de estas armas y sobre las precauciones que debían tomarse,

en noviembre de 1999. Aunque ya desde 1978 (Tratado de Eglin) el Estado era muy consciente del peligro y de la necesidad de adoptar medios de protección.

Este es el destino que se han permitido trazar quienes sabían y quienes tenían el deber, que quedó incumplido, de intervenir para proteger la vida de los servidores de la Patria.

Entrando en detalle:

### **3. Geografía**

Usando mapas oficiales, la OTAN y las Naciones Unidas han hecho públicos los sitios balcánicos que bombardearon durante el infame conflicto de la ex Yugoslavia.

A modo de ejemplo, cabe señalar que solo en la ciudad de Dakovica, en Kosovo, se utilizaron más de 300 municiones que contenían uranio empobrecido, que, sumadas a las de los otros sitios analizados, forman un total de 8.112 municiones con uranio empobrecido disparadas en el área de Dakovica y sus alrededores.

En cuanto al uso del uranio empobrecido y su condición oncogénica, comprobada por las numerosas sentencias que confirmaron el nexo etiológico, cabe señalar que el Consejo de Estado, máxima autoridad de la justicia administrativa italiana, expresó categóricamente que: *“es bien sabido que en ese período de tiempo las tropas de la OTAN allí presentes utilizaban municiones de uranio empobrecido, altamente susceptibles -como tales- de causar patologías tumorales”*.

La Universidad Internacional de Berkeley ha cuantificado la contaminación química y radiactiva hasta 300 veces mayor que la presente en Hiroshima y Nagasaki, donde se usó la bomba atómica.

### **4. Valor probatorio con conformidad al artículo 2697 del código civil italiano.**

A través de análisis de nano diagnóstico realizados en los tejidos enfermos de los militares, se destacó la exposición de los militares a

ambientes contaminados por micro y nano-polvos, llenos de desechos no biodegradables y no bio-compatibles. Estas nano-partículas de metales pesados fueron ingeridas y/o inhaladas tras la exposición a ambientes contaminados por la explosión de artefactos militares, incluidos aquellos con uranio empobrecido.

El Tribunal Administrativo de Roma, en relación a la presencia de nano-partículas de metales pesados, ha dictaminado que: *"(...) (la única explicación alternativa, que el demandante fue utilizado en un alto horno, obviamente ni siquiera fue ventilado por el demandado) (...) "*

La Organización Mundial de la Salud y la IARC (*International Agency for Research on Cancer*) consideraron que el polvo ambiental de tamaño igual o más bajo a 2.5 micrón (como precisamente aquellos encontrados de nuevo en los tejidos de los soldados enfermos), puede considerarse como cancerígeno de clase LA (51), es decir *carcinógenos ciertos*, considerando suficientemente evidente su carácter cancerígeno para las personas.

Después de muchos pronunciamientos judiciales, el legislador italiano ha hecho un catastro de todos los metales pesados que por forma, tipo y dimensión resultan iguales a los encontrados en los organismos de los militares enfermos. El legislador ha hecho una tipificación del riesgo.

No se puede ignorar que el 7.02.2018 la IV Comisión Parlamentaria para la investigación del uranio empobrecido especificó inequívocamente que: *"Las reiteradas sentencias del poder judicial ordinario y administrativo han afirmado constantemente la existencia, a nivel legal, de un nexo de causalidad entre la exposición comprobada al uranio empobrecido y las patologías reportadas por los militares"*.

## **5. Responsabilidad civil.**

La responsabilidad del Estado italiano tiene correspondencia con las disposiciones combinadas del código civil y de la Constitución.

El hecho, por compromiso y/o por omisión, que provocó la aparición de enfermedades tumorales en muchos soldados italianos, contrasta abiertamente tanto con el principio de *neminem laedere* y el derecho a la salud garantizado constitucionalmente, como con el deber del empresario de adoptar las medidas que, de acuerdo con la naturaleza particular del

trabajo, la experiencia y la técnica, sean necesarias para proteger la integridad física y moral de los empleados.

La obligación legal que tenía el Ministerio de Defensa de asumir una posición de garantía y protección frente a los soldados italianos enviados en misión internacional de paz a los territorios balcánicos, nació de su propia elección de incorporarse, gracias a la disponibilidad del ejército italiano, a una misión militar en la que terceros llevaban a cabo una actividad ilegal que se realizó en abierto contraste con las normas de derecho internacional generalmente reconocidas.

En un reciente pronunciamiento, el Tribunal Civil de Roma ha confirmado de hecho una orientación jurisprudencial, al dictaminar que: *"Los soldados fueron enviados a las zonas balcánicas con equipos completamente inadecuados para evitar el contagio con las micro-partículas de uranio empobrecido dispersas en el aire y en el agua de los lugares afectados por las misiones de mantenimiento de la paz"*.

#### **6. Posiciones recientes de los máximos órganos de justicia italianos – valor probatorio de las nano partículas de metales pesados**

Los últimos meses sin duda han marcado el logro de una postura firme e indiscutible por parte de los más altos órganos de la justicia italiana con respecto a la nocividad del uranio empobrecido y el valor probatorio que debe atribuirse al descubrimiento de las micro y nano-partículas de metales pesados en el interior de los enfermos, afectando las células de los soldados enviados a misiones en los territorios donde se utilizó el Uranio Empobrecido (DU). En particular, el Consejo de Estado, órgano supremo de la justicia administrativa, se ha pronunciado con diferentes sentencias.

En el caso relativo a un militar de los Carabinieri que enfermó tras haber estado expuesto a sustancias nocivas para el cuerpo, precisaba lo siguiente:

*"-Las zonas en las que operaba el recurrente habían sido, unos años antes, objeto de bombardeos masivos por parte de la OTAN, también realizados con munición de uranio empobrecido;*



- *el recurrente no tiene conocimiento de haber recibido equipo de protección personal;*
- *el recurrente, en el momento de los hechos, era joven (33 años)”*

El Consejo de Estado, mediante sentencia núm. 7564/2020, ha creado, en efecto, una *suma* de principios aplicables a todos los casos: “*en particular, en la ex Yugoslavia se llevó a cabo una campaña de bombardeos con el uso de munición pesada, con la consiguiente presencia, entre otros, de un potencial y no improbable riesgo químico/radiológico por inhalación/ingesta humana de partículas muy finas de metales pesados, que permanecieron suspendidas en el aire luego de las explosiones de objetivos extraídos de balas de uranio empobrecido*”. La “*causa desconocida*” no es una prueba libradora sólo por negar el vínculo de causalidad, y resulta suficiente que el interesado demuestre la aparición de la enfermedad en términos probabilístico-estadísticos, ya que no siempre es posible establecer un nexo de causalidad directo.

## **7. Serbia**

Hace dos años, el abogado serbio Aleksic me contactó porque en su tierra había un número impresionante, que sube cada día, de personas enfermas o muertas por el uranio empobrecido que ha contaminado el territorio. Las vidas de miles de personas, militares y civiles, resultaron afectadas desde el momento en que la OTAN bombardeó con uranio empobrecido los territorios de la ex Yugoslavia. Por esto, con el colega Aleksic ya hemos presentado algunas causas legales frente a los tribunales serbios.

Estas causas son contra la OTAN, culpable de bombardear la ex Yugoslavia con armas con uranio empobrecido y contra el Estado serbio, por no informar a la población del riesgo que sufría su salud y por no realizar actividades de saneamiento ambiental.

En el primer caso la OTAN ha invocado en su defensa la inmunidad judicial. Nosotros hemos contestado a esta línea de defensa, porque no hay inmunidad cuando alguien comete crímenes de guerra, como lo que pasó en la ex Yugoslavia, donde fueron utilizadas armas no convencionales contra objetivos civiles y militares y donde fue cometido,

a fin de cuentas, un crimen de “ecocidio”, donde se causó un daño irreversible al ambiente y a los ciudadanos.

En Italia y en Serbia estamos haciendo también un estudio comparativo espectrométrico entre personas sanas y personas enfermas. Los resultados evidencian en los cuerpos de los enfermos nano-partículas típicas de los territorios bombardeados, que no hay en los cuerpos de las personas sanas o que hay en una cantidad miles de veces inferior.

Como abogado, el único objetivo que tengo es el de garantizar justicia a todos lo que fueron dañados. Hoy, en Italia el número de sentencias judiciales alcanzadas es de más de 290, según cada nivel y cada tipo de jurisdicción.

Deseo que la experiencia y los pronunciamientos judiciales obtenidos en Italia puedan ayudar a alcanzar justicia, no solo para las personas italianas muertas o enfermas, sino que para toda la gente que vio su vida destruida por el uso indiscriminado de tales armas mortales.

¡Gracias a todos y hasta pronto!

**Agustina Alejandro**  
**(Coordinadora Comisión Jóvenes del Foro de Sao Paulo – Uruguay)**

Muchas gracias Angelo por todo tu trabajo, y al compañero por la traducción. La verdad es que qué importante es conocer todas estas consecuencias de la guerra, que no son sólo a nivel futuro, sino que ya han pasado, y la lógica belicista nos sigue matando, en tantos ámbitos.

Continuamos con el segundo panelista, el compañero Mario Volpe, Coordinador General de Investigación del Museo de Malvinas, y Consultor de la Comisión por Malvinas de la Cámara de Diputados de Argentina. Mario, ¿estás por ahí?

**Mario Volpe**

**(Coordinador General del Museo de las Malvinas y Consultor de la Comisión Malvinas de la Cámara de Diputados -Argentina)**

Sí, aquí estoy. Bueno, muy atento a todas las exposiciones, la verdad es que he aprendido mucho en este corto tiempo. También escuchando la exposición de Angelo sobre el tema del Uranio Empobrecido, el cual, como participante de la guerra de Malvinas, me tiene muy preocupado, porque nosotros tenemos una estadística de que los ex combatientes de Malvinas viven 10 años menos. Y hay muchos tumores y muchas enfermedades que tenemos que por supuesto no sabemos por qué. Yo mismo tuve heridas en la guerra de Malvinas y tengo una enfermedad medular, que me apareció hace 4 años, nadie sabe por qué. No sé si es esto o no, pero es interesante, y creo que también es posible investigarlo, porque está dentro de este periodo.

Yo quería compartir un Power Point. Básicamente el tema de la OTAN en América Latina tiene componentes también culturales, por eso voy a mostrar algunas cuestiones que tienen que ver con que Argentina hace este mapa, este planisferio, que tiene que ver con toda esta cuestión de la colonización cultural que hemos tenido durante tantos años.

Si vemos rápidamente aquél planisferio que todo el mundo ha visto, que era un planisferio donde, si ustedes se acuerdan, aparece Groenlandia enorme, aparece África casi al tamaño de Groenlandia...¿se acuerdan? No me acuerdo del nombre ahora del planisferio más conocido.

Ustedes miren éste y van a ver que es muy diferente, porque nosotros hemos aprendido acá en el sur global que, si miramos el planisferio, Groenlandia aparece enorme, Europa aparece enorme, todo ese norte global aparece enorme. Sin embargo, cuando comprobamos los tamaños, vemos que África tiene 30 millones de kilómetros cuadrados y Groenlandia tiene 3, que América Latina tiene 18 y Europa tiene 10.

Entonces este norte global que nos han enseñado siempre, aparecía como el doble de grande que el mundo del sur. Sin embargo, el sur global tiene 100 millones de km. cuadrados, y el norte global tiene 50 millones de km. Un detalle como para empezar esta charla.

Y también una ubicación que culturalmente nos han siempre metido, que es por qué siempre el norte en los mapas es lo que conocemos como norte global, si en el espacio no hay un norte y un sur en este sentido. Si nosotros miramos el planisferio y lo invertimos, vemos que la América del Sur y el Caribe aparecen como una enorme península que está muy relacionada, muy directa a la Antártida, tanto que la Argentina se une a la Antártida por la Cordillera de los Andes, entrando en la Antártida con el nombre de “Antarandes”. Aparte de esto, el meridiano no es más el meridiano de Greenwich que pasa por Londres, sino que pasa por la América del Sur. Esta sería nuestra visión, donde no estamos en una península perdida en el fondo del mapa, sino que somos el doble de grande que el norte global, y es un detalle interesante para empezar también por ahí.

Otra de las cosas es ver el tema de la América del Sur y la Antártida [mapa]. Hoy la Antártida, ojo, es a donde están mirando todas las grandes potencias. Y el tema de la ocupación de América Latina, del Atlántico Sur, de las Malvinas, de las Georgias del Sur, de las Sandwich del Sur, y lo que ellos llaman la “Antártida británica”. En el caso de los británicos, poner en Malvinas la mayor base militar que hay al sur del Ecuador, es porque, evidentemente, el acceso a la Antártida lo tiene América Latina. No es lo mismo ingresar a la Antártida por otro lado que ingresar por la península antártica que, sin duda alguna, es mucho más cerca, y mucho más fácil y accesible, y es donde están los minerales y donde está el petróleo. Lo demás es muy difícil.

Entonces es interesante toda la cuestión de las ubicaciones, para que veamos dónde estamos ubicados en el mundo. Creo que tiene que ver con lo cultural, tiene que ver con esta misión del Comando Sur y tiene que ver con la OTAN.

También, por supuesto, con los **recursos naturales**. Los recursos naturales que son muchos, básicamente están vivos, porque América Latina es la región que tiene más agua dulce en todo el mundo. ¿Por qué? Tal vez Asia tenga más agua dulce, pero Argentina tiene los acuíferos de mayor reposición y tiene la menor población. Entonces, ¿dónde sobra agua? En América Latina. ¿Dónde está el 70% del agua dulce? En América Latina, y ¿dónde está la mayor parte? En la Antártida. 70% del agua dulce del mundo. Por eso están mirando la región.

**La pesca.** ¿Qué hace falta en este momento? Alimento. Porque está faltando por el tema de la guerra, dijeron que puede haber una tragedia alimenticia. ¿Entonces, qué hay? Pesca.

Les muestro unos segunditos la pesca del calamar [video]. Cómo se están llevando los recursos de la América del Sur. Tanto los barcos chinos de la milla 201, como, sobre todo, las empresas con licencias británicas.

Y ahí ustedes van a ver en el Google, la parte iluminada [gráfica], que son los barcos pescando este recurso en el Atlántico Sur. Solamente el Reino Unido se ha llevado como negocio global en estos últimos 30 años, esto quiere decir, la venta promedio del pescado que se llevaron del Atlántico Sur, una cifra de 147.000 millones de dólares. No es la ganancia, sino lo que significó el negocio global: esto es pescarlo y venderlo en los supermercados. La cifra de este negocio, casi 150.000 millones de dólares en estos 30 años. También pueden ver [gráfica] el volumen de barcos en estas zonas del Atlántico, que parecen casi ciudades.

También una cosa fundamental, que está relacionada con el futuro, son los **nódulos polimetálicos**. Fundamentales para la nueva proyección de las grandes potencias que en los años 2030-2040 quieren tener todos los automóviles en forma eléctrica. Los autos electrificados. ¿De dónde van a sacar el Litio? El 60% del Litio está en América Latina. Y ¿de dónde van a sacar el resto de los minerales que se utilizan para los autos? De esto que vamos a ver ahora.

Los autos eléctricos no necesitan sólo el Litio, sino que necesitan cobre y otros minerales que están en el mar. El 70% de los minerales está en el mar. [Video sobre los nódulos polimetálicos, existentes en el fondo marino, capaces de proveer los metales suficientes para nuestro estilo de vida urbano sin intervención destructiva del ecosistema, lo cual permitiría un mínimo impacto ambiental, convirtiendo al sistema de extracción de altamar en una minería de baja contaminación].

Acá hay otro proyecto, que es "**Nautilus**". El 96% del cobalto, el 84% del níquel, y los grandes porcentajes del resto de metales que estábamos viendo, se extraen de esta forma de los fondos marinos. Las mayores riquezas están en el Pacífico, y también en el Atlántico. Esto es lo que ya están haciendo, extrayendo estos minerales, que se llaman nódulos polimetálicos. Con esto y con el Litio, es la única forma que tienen de

poder procesar y hacer estas baterías. Imagínense ustedes que para hacer los autos eléctricos se necesitarían 1.500 millones de baterías. ¿De dónde van a sacar los recursos? No alcanzan los recursos mineros que están en superficie para poder hacer eso.

También tienen un sistema de control de sondas alrededor de América del Sur y alrededor de la Antártida, que se llama sistema ARGO, para sondeo de fondos marinos, hidrocarburos, pesca y biodiversidad. Son boyas que monitorean salinidad, temperatura, comportamiento de las corrientes, clima y otras informaciones. Más de 1.000 pertenecen al Reino Unido y sólo 12 a la República Argentina.

En relación a la dependencia de Estados Unidos en minerales estratégicos, para ellos los minerales estratégicos que aparecen en la gráfica son minerales no que entran en las necesidades de la industria, sino que son parte de la seguridad nacional de Estados Unidos. Por eso dice ahí que los Estados Unidos “son completamente vulnerables” en: arsénico, asbesto, bauxita, litio, etc.

Otra de las cosas que hay, es el **Hidrato de Metano**. Nuevas formas de energía que hay en el Atlántico Sur y en otros lados también. Pero acá tenemos una forma de poder sacarlo. Debido a los precios que tienen el gas y el petróleo, están comenzando a sacar Hidratos de Metano, que equivalen al doble de todas las reservas de combustibles fósiles del planeta. Y esta es la zona, con la ampliación de la plataforma continental en la ONU, y Argentina la obtuvo. Obviamente los británicos en Malvinas tienen estos recursos también y no quieren, por supuesto, ceder nada.

El **Patentamiento** es otro de los intereses que tienen la OTAN, el Comando Sur, y las grandes potencias. En la Antártida, están patentando cuestiones que no se pueden extraer. Entonces, ¿qué hacen? Extraen, o copian, las muestras genéticas. Hacen, por ejemplo, medicamentos, y los patentan, y nosotros por supuesto pagamos esas patentes. Les cuento que uno de los peces que está en la Antártida, que se llama el “pez hielo”, tiene una cobertura en los órganos, que se ha extraído, multiplicado, y patentado y hoy se vende para la protección de órganos de trasplante. Como es frío, los órganos de trasplante humano van cubiertos por esto. Entonces el patentamiento, la biodiversidad antártica, es el objetivo casi

principal, porque esto involucra a la industria farmacéutica y a la medicina.

Acá vemos una foto de la militarización del Atlántico Sur, de lo que es la base de Malvinas. Yo fui a Malvinas últimamente, y tardé 20 minutos en salir de esta base militar. Y esto no es para proteger a 2.000 habitantes que están ahí en Malvinas. Esta es sin duda la base más grande al sur del Ecuador, está llena de hangares, tienen un puerto...[acá les muestro un segundo un video de mi último viaje a Malvinas, 2014]. Y acá están viendo la base, enorme. Bueno, para quien no haya visto la base de Malvinas.

Estos también los encontré allí, son radares especiales. Estos radares trabajan en la ionósfera, la controlan totalmente y pueden actuar incluso sobre ella, como si fuese un microondas, que, emitiendo varias antenas a la vez, se dice que pueden provocar hasta cambios climáticos. Yo esto pensé que no estaba, había una foto, pero lo fui a ver, y lo encontré [video del radar]. Ese radar que estamos viendo, en Malvinas, el “Super Darn”, hace este barrido sobre la Antártida [gráfica], exactamente lo que sería para nosotros la Antártica argentina, o a veces Antártida sudamericana, como nosotros creemos que debería ser llamada.

Esta es el área de control del Comando Sur, el mapita de los yanquis, para que vean el cuadro. El recuadro rojo es todo el control de lo que hace el Comando Sur.

Ellos vinieron ahora, vino la generala del Comando Sur, a hablar con el gobierno argentino. Porque el problema que dicen ellos que hay, es que quieren sacar a los chinos, quieren dar pelea a los chinos que están en la milla 201, que, digamos, serían aguas internacionales, y mandaron incluso un guardacostas para control de la pesca en el Atlántico Sur. ¿Qué tiene que ver un barco norteamericano en el Atlántico Sur?

Tiene que ver, porque estos son “nuestros” recursos, entre comillas. La Amazonia, todo lo que es el mar argentino, todo. Entonces vienen a controlar eso, y vienen a pedir que no entre China. Y que no entre Rusia. Eso fue lo que le manifestó la generala del Comando Sur al presidente argentino, y seguramente también se reunió con Cristina Fernández de Kirchner.

Sobre las bases militares en el continente, hoy la compañera colombiana lo dijo. Hay un montón de bases militares ahí [lista de bases por país, power point], quizás hay que actualizar algunas, pero son las bases en el continente.

Y acá, ¿qué es lo que tenemos? ¿Qué es lo que vinieron a hacer? Vinieron a tratar de avanzar en Brasil y en Colombia, como aliados extra OTAN. Cuando Argentina es aliado de la OTAN desde el año 1997. Y nosotros protestamos, y decimos ¿“por qué está un submarino norteamericano o la cuarta flota de EE.UU. a partir del 2008 recorriendo el Atlántico Sur? ¡Si somos aliados de la OTAN! ¿Por qué no salimos de eso?” Porque no hay gobierno que soporte salir de esa alianza. Entonces somos aliados de la OTAN, y fue Argentina la primera, en el año 97’ y de ahí no hemos salido. Ahora se suma Colombia. Y si se suma Brasil, es un poco el avance como hicieron en Ucrania, de otra forma. Avanzamos como aliados. Y si Colombia está participando ahora, Argentina participó en la guerra del Golfo. **Entonces tenemos tres aliados de la OTAN en América Latina.**

Mientras tanto, los británicos conservan estas islas, estas colonias, aún en el siglo XXI. Esta es la colonización. Y fíjense en un detalle [Mapa del Atlántico]. Falkland, lo que son nuestras Malvinas, South Georgia, Tristan de Cunha, Santa Helena, Ascensión y el Caribe. Esta es una columna vertebral de bases militares que controlan los recursos naturales de América Latina y de África (países ribereños africanos). Entonces sigue la militarización con esto. El Comando de la isla Ascensión desde hace algunos años ahora está en Malvinas, también para reforzar esto.

Los ingleses ahora, y con esto voy cerrando, crearon el “Blue Belt” o cinturón azul [Mapa-gráfica]. ¿Qué es lo que declaran? ¿Cómo nos anulan? Declarando supuestas zonas de protección de flora y fauna en los territorios de ultramar. Por ejemplo, alrededor de las Georgias del sur, declararon 1 millón de kilómetros donde no se puede pescar, no se puede hacer nada, igual que en la Antártida, igual que en Tristan de Cunha, en Santa Helena. Crean esos espacios enormes con prohibición de pesca, de “conservación”, para que ellos después tengan esos recursos. Es otra de las maneras que tienen. Y dicen “cuando un país pobre no pueda aportar a



este sistema, deben entrar en este sistema las ONG". Entre ellas participan Green Peace y otras.

Por eso la Antártida es tan importante. Porque, a diferencia del Ártico, la Antártida es un continente. Y a esto que vemos hoy, que creo que es de suma importancia, le voy a agregar un par de datos más para terminar.

Desde el punto de vista estratégico, en la Antártida, en todo ese sector, si uno instala bases satelitales puede leer con mucha mejor velocidad los pasajes de los satélites, puede leer la información satelital de todo el mundo. Una base satelital en la Antártida hace mucho más rápida la lectura de los satélites que en otras bases.

Otra de las cosas que ocurre es que acá, en la América Latina, sobre el mar, hasta la latitud 50, existe una cuestión natural que se llama "**Anomalía del Atlántico Sur**". Anomalía del Atlántico Sur quiere decir que esos cinturones, canales, que nos cubren de las radiaciones, en este sector están mucho más cerca. Están muy bajos. Entonces cuando un satélite pasa por esta zona, que está lleno de radiaciones, hasta lo tienen que apagar. Por eso el corredor Malvinas/Magallanes (que también va a ser importante por cualquier cosa que pueda pasar en Panamá) es fundamental para que los satélites que pasan por acá no tengan interferencias. Por eso se está ampliando el puerto de Malvinas, para que puedan ingresar barcos de mayor porte, cuestión que están haciendo ahora. Ampliaron la base Rothera de la Antártida, están ampliando las pistas para que puedan bajar aviones de gran porte. Están discutiendo esta ruta de la seda, considerando que en esta parte [mapa, mitad de Sudamérica, altura del Ecuador], la ruta no debe ingresar a América Latina.

Resumiendo, tenemos todos estos riesgos:

- Militarización del Atlántico Sur
- Militarización del Espacio Cibernético
- Disuasión Nuclear
- Manejo de la Información
- Experiencias biotecnológicas
- Explotación de los fondos marinos y bienes naturales estratégicos

-Y lo que hemos visto: Antártida.

Básicamente, entonces, Argentina, Colombia y Brasil son la avanzada de lo que es la OTAN en esta región, como aliados extra OTAN. Y la cuarta flota, y la base Malvinas. Y bueno, termino acá.

Muchas gracias.

**Agustina Alejandro**  
**(Coordinadora Comisión Jóvenes del Foro de Sao Paulo - Uruguay)**

Muchas gracias Mario. Hemos podido percibir, a lo largo de este panel, las lógicas que han operado y operan todavía en nuestra región. La lógica belicista, como nos contaba Angelo, sobre los proyectiles de uranio empobrecido, que son balas eternas, que no sólo matan cuando impactan contra sus víctimas, sino que siguen matando aun habiendo fallado el tiro. Incluso siguen matando a quienes lanzaron ese mismo tiro.

La lógica imperialista y capitalista, y su modelo extractivista, que nos contaba ahora Mario, en nuestro continente, que es uno de los más ricos del mundo en recursos naturales y sin embargo el más endeudado del mundo en desarrollo. Porque, como dijo el comandante Hugo Chávez, nos han saqueado toda la vida y nos quieren seguir saqueando. Las consecuencias de este modelo han socavado la vida en todo sentido y la calidad de nuestro planeta, la psique de la Humanidad. Las consecuencias de este modelo y de sus gendarmes son incalculables psicológica y materialmente.

Así que bueno, para cerrar, quería agradecer a nuestros panelistas y recordar qué necesarias son estas instancias para construir el pensamiento crítico, la unidad de acción y la construcción contra hegemónica, como conceptualizaba Gramsci, que ya lo hemos nombrado bastante hoy ¿verdad? Maite, a ti la palabra.

### **Conclusiones**

**Maite Mola**

## **(Primera Vice Presidente Izquierda Europea – Resp. RR.II.)**

Bueno, con tu permiso Agustina voy a hacer las conclusiones de este 7mo seminario, como responsable internacional del Partido de la Izquierda Europea y como vice presidenta. En primer lugar, quiero decir que ha sido extraordinario, me ha parecido maravilloso. Tenemos que hablar Mónica, Marco, a ver cómo podemos preparar algo importante para poderlo difundir.

Por supuesto que mis conclusiones van a ser muy diferentes, porque las conclusiones tienen que estar por escrito y vamos a tenerlas que repartir. Aunque sinceramente el Power Point que nos acaba de presentar el compañero, sin su explicación va a quedar mucho más frío, pero aun así es una explicación muy interesante. No podemos permitir que este seminario quede aquí. Sabemos que hay mucha gente viéndolo, no solamente en el espacio del zoom, sino que hay mucha gente también viéndolo por Facebook, y por otras plataformas.

Yo quisiera hacer una mención, si me lo permitís, a la llamada “Cumbre de los Ángeles”, y una crítica explícita a semejante agresión por parte de Biden, por parte de Estados Unidos, a América Latina y el Caribe, impidiendo que participen tres países importantísimos, Venezuela, Cuba y Nicaragua. Impedir a alguien que participe en una cumbre. Yo sí que creo que en las conclusiones de hoy tenemos que recoger esta crítica total y absoluta a la Doctrina Monroe y a lo que Estados Unidos está haciendo o intentando hacer.

También decir que yo espero, sinceramente, que el próximo seminario sea presencial, porque nos hace falta vernos, darnos un abrazo, porque hace ya demasiado tiempo que eso no ocurre. Tenemos la posibilidad de que el Foro de Sao Paulo, cuando tenga lugar en el mes de Agosto, podamos vernos y ya empezar a planear un poco el siguiente trabajo.

Quiero felicitar a todas y a todos los panelistas, cuál más extraordinario. Quiero felicitar a Marco y Agustina, que han sido excelentes en la moderación e introducción. Quiero darle las gracias a Mónica Valente, sin la cual, realmente, la relación entre el Partido de la Izquierda Europea y el Foro de Sao Paulo sería sin duda mucho más complicada. Mónica, gracias por tu ayuda y sobre todo en un momento fundamental en Brasil, donde la dedicación de todas y todos los y las brasileñas progresistas y de izquierda tiene que ser conseguir, como han

explicado los compañeros, echar a Bolsonaro, por un montón de razones, y sobre todo para que gane Lula y se pueda dar una vuelta al país.

Yo creo que, de las cosas que han repetido varios compañeros (por ejemplo el primer compañero que ha hablado desde Suecia), es cierto que la guerra nos ha producido, una vez más, una importante división en la izquierda. Aquí se han dicho muchas cosas, pero esto sí que yo creo que lo tenemos que reflexionar, para ver cómo no les permitimos que lo vuelvan a hacer una vez más. Tenemos que hablar. La intervención de Valter, que ha sido magistral, creo que ha dado unas ideas importantes de cómo nos dividen conflictos que no nos deberían dividir. Porque nadie tiene ninguna duda en que lo que ha estado intentando hacer la OTAN con Rusia es evidente. Lo que pasa es que luego está la guerra, pero se trata un poco de cómo podemos conciliar las diferentes posturas sin ignorar causas y efectos. Claro, eso realmente es complicado, pero me ha parecido muy interesante todo lo que se ha comentado.

El tema de los países nórdicos, más que nada, está muy ligado también con todo el avance de la extrema derecha y con todo el avance, que también se ha comentado, de seguir defendiendo el bilateralismo frente al multilateralismo. Yo creo que aquí ya se han puesto encima de la mesa un montón de temas con los cuales podríamos hacer 14 seminarios de visiones compartidas de aquí al mes de septiembre, pero tenemos que ver un poco cómo lo trabajamos.

También se ha tocado un tema importante, por parte de Claudia y otros: la cuestión de los gastos militares. Y lo que eso implica. Porque en mi país, en el Estado Español, el tema de la salud en general y de la salud pública después de la pandemia, es un auténtico desastre. Gastan dinero en armas mientras todos los servicios públicos estallan a nivel internacional. Yo creo que es un tema fundamental. Todo lo que se ha comentado sobre la guerra fría, también muy interesante, y creo que ha sido Gloria la que ha mencionado que sin embargo ha habido un incremento de protestas importante, en algunos países, como por ejemplo Colombia, que era un país que parecía fuera de este tipo de cosas.

Yo creo que todo esto nos exige una reflexión muy importante. Pienso que el texto que ha puesto el canciller de Nicaragua es interesantísimo, y vamos a hacer un esfuerzo, por parte del Foro y por

parte del PIE sin lugar a dudas, por difundir este texto, que nos parece muy interesante.

Desde luego toda la cuestión de la militarización con el capitalismo, con el imperialismo, y con el futuro de la Humanidad.

Y luego, esta cuestión de la competición de Estados Unidos y China por parte de Estados Unidos en el fondo del asunto, que es muy importante. Porque no es que la Unión Europea vaya a ser un apéndice de Estados Unidos, es que ya es un apéndice de Estados Unidos. Entonces nosotros y nosotras a nivel de Europa, eso ya lo tenemos muy claro.

Y voy terminando diciendo que sí, efectivamente, no tenemos una cumbre contra la OTAN en Madrid, sino que tenemos una cumbre por la paz en Madrid. Creo que es bastante importante conservar ese espíritu, porque realmente una salida pacífica de todos los problemas que hay, eso sí que es un proyecto de izquierda fuerte.

Quisiera añadir, a lo que se ha comentado, que bueno, por supuesto el desmantelamiento de la OTAN tiene que ser casi “las palabras clave” que tengamos en Madrid y en todas partes. Pero una cosa muy importante es todo el tema de defensa que han comentado el compañero Volpe y Gloria, el tema de las bases militares. Yo he estado en Guantánamo hace un mes. Y es que Guantánamo no solamente es una base militar, sino que además, como Malvinas y etc., se ha ocupado un país.

Por lo tanto, tenemos que hacer dos cosas. Una, como Foro, como PIE y como otros, pedir el desmantelamiento de todas las bases militares de la OTAN, de Estados Unidos. Y además, en el caso de Cuba, que devuelvan el territorio cubano. Esto tiene que ser fundamental.

Por tanto, yo espero que el 19 de Junio sea una fecha clave en América Latina, porque, confiando en que el Pacto Histórico gane, lo que sí que está garantizado es que Colombia ya no es la misma Colombia que hace unos pocos años, por tanto, estamos absolutamente contentos.

El tema del Uranio Empobrecido, la intervención que ha hecho el compañero Angelo, es complejo. Yo soy física, querido Angelo, entonces me parece muy interesante, pero creo que también necesitamos tener tu

ponencia escrita. Porque hubo intervenciones más políticas, y ésta, que tiene una parte científica y una parte política, la necesitamos tener. Muchísimas gracias por la intervención. Y ya veremos Marco y Mónica, cómo nos arreglamos con todo esto.

Y ya por último, deciros que ojalá nos podamos ver algunos en la cumbre por la paz en Madrid. Sería muy importante, y creo que así va a ser, que el Foro de Sao Paulo esté representado en esta cumbre. Y por supuesto que luego nos iremos viendo en los diferentes frentes.

Finalmente agradecer a Marco, agradecer a Jorge Drkos, agradecer a la gente que habéis preparado este seminario, porque desde luego ha sido un auténtico lujo y un placer haberos tenido. Por mi parte, nada más, y muchísimas gracias. Agustina, gracias por darme la palabra.

**Marco Consolo**  
**(Coordinador “Grupo de trabajo America Latina y Caribe” de la Izquierda Europea)**

Bueno, cerramos el seminario entonces. Yo agradezco la presencia de las y los ponentes, de todas y todos los que estuvieron presentes desde los distintos continentes.

Quiero decir que, como siempre, entre el PIE y el Foro de Sao Paulo vamos a publicar los materiales y a publicar el video de este seminario, ambos en la página del Foro y en la página del PIE. Solo pedimos unos días para poder transcribir este riquísimo seminario. Así que nada, gracias a todos y a todas, y hasta la próxima. Un abrazo muy fuerte para todos los ponentes y todos los escuchas que están aquí hoy.

Muchas gracias.